

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06/14 - 1250
о назначении административного наказания

« 22 » мая 2014 года

г. Уфа, улица Р. Зорге, дом 58

Заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан – заместитель Главного государственного санитарного врача по Республике Башкортостан

Куршова Ирина Анатольевна

рассмотрев материалы дела по внеплановой выездной проверке протокол об административном правонарушении от 19.05.2014 г. № 06-03-292 другие материалы (документы) и обстоятельства дела, в т.ч. представленные и (или) изложенные участниками дела об административном правонарушении), возбужденного по ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина(ки) должностного лица, индивидуального предпринимателя, юридического лица

Открытое акционерное общество Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан

Сведения о нарушителе:

Телефоны по месту регистрации, по месту проживания, мобильный телефон 236-39-00, 236-12-13
(при наличии)

Юридический адрес: 450105, Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский район, ул. Набережная реки Уфы, д. 3/4.

(с указанием района города)

Фактический адрес: 450105, Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский район, ул. Набережная реки Уфы, д. 3/4

Для юридического лица: ИНН 0276124170

ОГРН 1090280044282, выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан 29.12.2009 г.

(основной государственный регистрационный номер, серия и номер: свидетельства о государственной регистрации физического лица в

качестве индивидуального предпринимателя, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, наименование органа его выдавшего и дата выдачи)

УСТАНОВИЛ:

Октябрьского района г. Уфы РБ»
Вх. № 1947
« 27 » 05 2014 г.

29.04.2014 г. в ходе проведения внеплановой выездной проверки, согласованной Прокуратурой Республики Башкортостан (решение о согласовании № 10-р от 25.04.2014 г.) проведены измерения уровней шума в квартире заявителя от круглосуточной работы лифтового оборудования в присутствии представителей управляющей компании Открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее по тексту ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ»).

Измерения проводились в дневное время 10.30-11.30 час. 29 апреля 2014 г. в жилой комнате (спальне) квартиры № 46 д. № 3/2 по ул. М. Жукова в г. Уфе Республики Башкортостан. Результат измерений сравнивался с гигиеническими нормативами для дневного и ночного времени в соответствии с МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях».

При рассмотрении результатов инструментальных измерений, поступивших из ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан» в Управление Роспотребнадзора по Республике Башкортостан 30.04.2014 г. установлено следующее.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06/14 - 1250
о назначении административного наказания

« 22 » мая 2014 года

г. Уфа, улица Р. Зорге, дом 58

Заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан – заместитель Главного государственного санитарного врача по Республике Башкортостан

Куримова Ирина Ахметовна
рассмотрев материалы дела по внеплановой выездной проверке протокол об административном правонарушении от 19.05.2014 г. № 06-03-292 другие материалы (документы) и обстоятельства дела, в т.ч. представленные и (или) изложенные участниками дела об административном правонарушении), возбужденного по ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина(ки) должностного лица, индивидуального предпринимателя, юридического лица

Открытое акционерное общество Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан

Сведения о нарушителе:

Телефоны по месту регистрации, по месту проживания, мобильный телефон 236-39-00, 236-12-13
(при наличии)

Юридический адрес: 450105, Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский район, ул. Набережная реки Уфы, д. 3/4,

(с указанием района города)

Фактический адрес: 450105, Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский район, ул. Набережная реки Уфы, д. 3/4

Для юридического лица: ИНН 0276124170

ОГРН 1090280044282, выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан 29.12.2009 г.

(основной государственный регистрационный номер, серия и номер: свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, наименование органа его выдавшего и дата выдачи)

УСТАНОВИЛ:

Октябрьского района г. Уфы РБ»
Вх. № 1447
« 27 » 05 2014 г.

29.04.2014 г. в ходе проведения внеплановой выездной проверки, согласованной Прокуратурой Республики Башкортостан (решение о согласовании № 10-р от 25.04.2014 г.) проведены измерения уровней шума в квартире заявителя от круглосуточной работы лифтового оборудования в присутствии представителей управляющей компании Открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее по тексту ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ»).

Измерения проводились в дневное время 10.30-11.30 час. 29 апреля 2014 г. в жилой комнате (спальне) квартиры № 46 д. № 3/2 по ул. М. Жукова в г. Уфе Республики Башкортостан. Результат измерений сравнивался с гигиеническими нормативами для дневного и ночного времени в соответствии с МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях».

При рассмотрении результатов инструментальных измерений, поступивших из ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан» в Управление Роспотребнадзора по Республике Башкортостан 30.04.2014 г. установлено следующее.

Согласно протоколу измерения шума № ПР 2392 Ф от 29.04.2014 г. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан» измеренные уровни шума в жилом помещении (спальне) квартиры № 46 д. № 3/2 по ул. М. Жукова в г. Уфе Республики Башкортостан, при работе лифта показали: в ночное время суток эквивалентные уровни звука превышают предельно допустимые значения на 5 дБА, что является нарушением обязательных требований, установленных п. 6.1, 9.2, приложением 3 СанПиН 2.1.2.2645-10.

Ответственным за выявленное нарушение является юридическое лицо ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ», которое не обеспечило контроль за эксплуатацией лифтового оборудования в жилом доме по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, 3/2, находящемся на его обслуживании, в соответствии с распечаткой с официального сайта управляющей компании.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное деяние (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ - административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Законным представителем юридического лица ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» Самарцевым В.В. (по доверенности № 02-35/1075 от 05.05.2014 г.) обстоятельства объективной невозможности соблюдения хозяйствующим субъектом требований норм действующего законодательства не представлены.

Законным представителем юридического лица ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» Самарцевым В.В. в графе «особые отметки» высказано несогласие с протоколом, объяснением в протоколе об административном правонарушении высказаны следующие доводы: представители ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» при замерах присутствовали в дневное время, представители ООО «Башкирской Лифтовой Компании» при замерах не приглашались, дверь в спальне при замерах была открыта.

Однако, ответственность за содержание, обслуживание жилого дома № 3/2 по ул. М. Жукова в г. Уфа, возложена на Открытое акционерное общество «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» в соответствии с распечаткой с официального сайта управляющей компании. В связи с этим, ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» заключает дополнительные договоры с другими специализированными компаниями на обслуживание инженерных сетей и оборудования в обслуживаемых жилых домах. Представители ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» приглашены для присутствия на замерах факсограммой 28.04.2014 г. в 12 час. 53 мин. Таким образом, ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» имело возможность организовать присутствие представителей любых специализированных организаций. Измерения проводились в дневное время 10.30-11.30 час. 29 апреля 2014 г. в жилой комнате (спальне) квартиры № 46 д. № 3/2 по ул. М. Жукова в г. Уфе Республики Башкортостан. Результат измерений сравнивался с гигиеническими нормативами для дневного и ночного времени в соответствии с п. 2.13 МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях».

Материалами дела установлено, что ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» работало в обычном режиме, в отсутствие форс-мажорных обстоятельств. Следовательно, у юридического лица отсутствовали препятствия для исполнения действующего санитарного законодательства.

Таким образом, состав и событие административного правонарушения, виновность лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, доказаны и находят подтверждение материалами, содержащимися в деле.

Ответственность за выявленные нарушения несёт юридическое лицо ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ».

Юридическое лицо ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ», для надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (назначенное на 22 мая 2014 г.) направлено нарочно Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении 15 мая 2014 г. которое вручено секретарю приёмной вх. № 1343 от 15.05.2014 г.

Юридическое лицо ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ», к административной ответственности привлекается не впервые. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялись.

В соответствии со ст.1 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ государственные санитарно – эпидемиологические правила и нормативы – это нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

Согласно ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

На основании вышеизложенного, учитывая обстоятельства:
смягчающие административную ответственность:

отягчающие административную ответственность – отсутствуют,
и руководствуясь ст.ст. 2.1-2.4, 3.3, 3.5, 4.1-4.4, 26.11, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Открытое акционерное общество Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан

(фамилия, имя, отчество; для должностного лица также должность, полное наименование индивидуального предпринимателя (ИПБЮЛ), юридического лица)

виновным(ой) в совершении административного(ых) правонарушения(й), ответственность за которое(ые) предусмотрена(ы) ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и с учетом материалов и обстоятельств дела об административном правонарушении, назначить ему (ей) по ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде:

административного штрафа в размере 10000 рублей
(сумма цифрами)
(десять тысяч 00 руб 00 коп) рублей

Настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1, 25.3-25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан – главным государственным санитарным врачом по Республике Башкортостан:

в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека или главному государственному санитарному врачу Российской Федерации, находящимся по адресу: 127055, г. Москва, Вадковский переулок, 18/20, либо: гражданами и должностными лицами в Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан, находящийся по адресу: 450096, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Шафиева, 27/2,

индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в Арбитражный суд Республики Башкортостан, находящийся по адресу: 450057, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Октябрьской Революции, 63а; вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан – заместителем главного государственного санитарного врача по Республике Башкортостан:

в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, находящуюся по адресу: 127055, г. Москва, Вадковский переулок, 18/20, либо главному государственному санитарному врачу по Республике Башкортостан, находящемуся по адресу: 450054, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул.Р.Зорге, 58, либо: гражданами и должностными лицами в Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан, находящийся по адресу: 450096, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул.Шафиева, 27/2, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в Арбитражный суд Республики Башкортостан, находящийся по адресу: 450057, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Октябрьской Революции, 63а.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления по делу об административном правонарушении.

По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления по делу об административном правонарушении (о наложении административного штрафа) в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в Управление федерального Казначейства по Республике Башкортостан (Управление Роспотребнадзора по Республике Башкортостан) ИНН 0276090428 КПП 027601001 расчетный счет 40101810100000010001 БИК 048073001 в ГРКЦ НБ Республики Башкортостан Банка России г. Уфа код 14111628000016000140 ОКТМО 80701000 с отметкой «штраф».

Дата государственной регистрации Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан в качестве юридического лица: 15 марта 2005 года.

При неуплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке через Федеральную службу судебных приставов.

Кроме того, в отношении лица, своевременно не уплатившего административный штраф будет возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей применение административного наказания в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя,
Заместитель Главного государственного
санитарного врача по Республике Башкортостан



Копию настоящего постановления получил « ____ » _____ 2014 года

(Ф.И.О., подпись)

Копия настоящего постановления направлена почтовой связью (письмом «заказное с уведомлением») « ____ » _____ 2014 года по адресу:

Постановление вступило в законную силу « ____ » _____ 2014 года.

Заместитель руководителя,
Заместитель Главного государственного
санитарного врача по Республике Башкортостан

(подпись; инициалы и фамилия)

М.П.



1138_1854672

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
03 декабря 2014 года

Дело № А07-11270/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27.11.2014г.
Полный текст решения изготовлен 03.12.2014г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Хафизовой С. Я., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черемисовой А.В.,

рассмотрел дело по заявлению

ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфа РБ» (ИНН 0276124170, ОГРН 1090280044282)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РБ (ИНН 0276090428, ОГРН 1050204210407)

третье лицо: ООО «Башкирская лифтовая компания»

об отмене постановления № 06/14-1250 от 22.05.14г. о привлечении к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Лукманова З.Р., доверенность № 1 от 05.07.2014г.;

от ответчика: Даукаева Г.Н., доверенность от 05.05.2014г.;

от ООО «Башкирская лифтовая компания»: Ермаков Р.Р., доверенность № 2 от 09.01.2014г.

Открытое акционерное общество «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республика Башкортостан» (далее - ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района ГО г.Уфа РБ») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан (далее – Управление Роспотребнадзора по РБ, административный орган) об отмене постановления от 22.05.2014г. № 6/14-

1250 о привлечении к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ.

Определением арбитражного суда от 20.10.2014г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО «Башкирская лифтовая компания».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что в связи с обращением гр. Антонова В.А., проживающего по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, д. 3/2, кв.46, о наличии шума в его квартире от работы лифтового оборудования, на основании распоряжения от 24.04.2014г. № 1891 Управлением Роспотребнадзора по РБ 29.04.2014г. проведена внеплановая выездная проверка ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района ГО г.Уфа РБ» по вопросам соблюдения санитарного законодательства Российской Федерации.

На основании материалов проверки в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 19.05.2014г. № 06-03-292, принято постановление от 22.05.2014г. о привлечении к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 руб. по факту нарушения им п.6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», выразившегося в том, что в квартире 46 в доме 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфы в ночное время суток эквивалентные уровни звука, исходящие от лифтового оборудования, превышают допустимые значения на 5 дБ.

Заявитель просит отменить названное постановление, считая, что состав административного правонарушения надлежащими и допустимыми доказательствами не подтвержден, поскольку измерения шума осуществлены с нарушением положений МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях», утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 5 апреля 2007г.

Ответчик требования заявителя не признал, считает вынесенное постановление законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований заявителя отказать, согласно представленному отзыву.

Исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

Пунктом 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в

многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Статья 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" устанавливает, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны:

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;

обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции;

проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания;

своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения;

осуществлять гигиеническое обучение работников.

Согласно п.6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее - СанПиН 2.1.2.2645-10) предельно допустимые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в помещениях жилых зданий и

на территории жилой застройки приведены в приложении 3 к настоящим санитарным правилам.

В названном Приложении № 3 к СанПиН 2.1.2.2645-10 для жилых комнат квартир установлены следующие нормативы:

а) уровни звука L_a и эквивалентные уровни звука L :

- с 7 до 23 час. – 40 дБА,

- с 23 до 7 час. – 30 дБА,

б) максимальные уровни звука L :

- с 7 до 23 час. – 55 дБА,

- с 23 до 7 час. - 45 дБА.

При этом, в силу п. 6.1.3 СанПиН 2.1.2.2645-10 уровни звукового давления в октавных полосах частот в дБ, уровни звука и эквивалентные уровни звука в дБА для шума, создаваемого в помещениях и на территориях, прилегающих к зданиям, системами кондиционирования воздуха, воздушного отопления и вентиляции и другим инженерно-технологическим оборудованием самого здания, следует принимать на 5 дБА ниже (поправка δ = минус (-) 5 дБА), указанных в приложении 3 к настоящим санитарным правилам (поправку для тонального и импульсного шума в этом случае принимать не следует).

В соответствии со ст. 6.4 КоАП РФ нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» является организацией, управляющей общим имуществом многоквартирного дома 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфы.

При проведении административным органом внеплановой проверки, в присутствии представителей административного органа Даукаевой Г.Н., заявителя – Хаматдиновой Ф.Х., а также жильца Антонова В.А., составлен протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 29.04.2014г., в котором отмечено, что в квартире № 46 дома 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфы, в котором заявитель является управляющей организацией, силами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РБ» в период времени 10-30 час. – 11-30 час. проведены измерения шума в жилых комнатах при включении и остановке лифта, а также измерен фоновый уровень шума при неработающем лифте с применением средства измерения – шумомера-анализатора спектра «Октава – 110А» (заводской номер 01A001, свидетельство о проверке № 10/12929, действительно до 31.07.2014) (л.д. 40-41).

Результаты измерений шума оформлены протоколом № ПР2392 Ф от 29.04.2014г., согласно которому в квартире № 46 дома 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфы в ночное время суток эквивалентные уровни звука превышают допустимые значения, предусмотренные СанПин 2.1.2.2645-10, на 5 дБА, а именно:

- в спальне в 1,5м от окна при движении лифта эквивалентный уровень звука 28 дБА, при норме 25 дБА в ночное время (с учетом п.6.1.3 СанПиН 2.1.2.2645-10);
- в спальне в центре при движении лифта эквивалентный уровень звука 28 дБА, при норме 25 дБА в ночное время (с учетом п.6.1.3 СанПиН 2.1.2.2645-10);
- в спальне в 1м от дальней стены при движении лифта эквивалентный уровень звука 30 дБА, при норме 25 дБА в ночное время с учетом п.6.1.3 СанПиН 2.1.2.2645-10 (л.д. 34).

Аналогичные сведения (значения (показатели) уровня шума) отражены и в протоколе об административном правонарушении от 19.05.2014г. (л.д.116-117).

На основании изложенного, административным органом сделан вывод о том, что при эксплуатации лифтового оборудования, расположенного в доме 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфы, ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района ГО г.Уфа РБ» допустил виновное превышение предельно допустимого значения уровня шума для ночного времени, установленного п.6.1 СанПин 2.1.2.2645-10, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоА РФ.

Между тем, Управлением Роспотребнадзора по РБ не учтено следующее.

В соответствии с п.2 МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях», утвержденными Главным государственным санитарным врачом РФ 05.04.2007г. (далее – МУК 4.3.2194-07) инструментальный контроль уровня шума в жилых зданиях проводится, в том числе при рассмотрении жалоб населения на повышенный уровень шума в помещениях.

Примерный перечень источников шума в жилых помещениях и общественных зданиях включает источники внутреннего шума: инженерно-технологическое оборудование (оборудование лифтов, системы вентиляции, кондиционирования воздуха, насосное оборудование, другие системы, обеспечивающие функционирование жилых и общественных зданий), производственное и другое оборудование в общественных зданиях

Оценка уровня шума, создаваемого в здании и на прилегающей территории инженерно-технологическим оборудованием самого здания, предусмотренным проектом: системами вентиляции, кондиционирования воздуха, воздушного отопления, лифтами и др. с поправкой "- 5 дБ (дБА)", проводится на стадии проектирования (по расчетным данным), при приемке

(вводе) здания в эксплуатацию и при эксплуатации здания (по результатам измерений уровня шума).

При организации измерений уровня шума от оборудования следует принять меры к снижению уровня фонового шума. Для уменьшения влияния фонового шума источников измерения следует проводить в период наименьшей интенсивности движения транспорта. В случае, если разность между измеренным уровнем шума от оборудования и его фоновой величиной не превышает 10 дБ (дБА), необходимо вносить поправку в результаты измерения.

При круглосуточной эксплуатации оборудования измерения можно проводить в любое время суток, если это позволяет фоновый уровень. В этом случае возможно сравнение результатов с гигиеническими нормативами для ночного времени.

Пунктом 2.13 МУК 4.3.2194-07 определено, что при измерении шума от лифтовых установок точки измерений следует располагать в жилых помещениях нижнего и верхнего этажей, прилегающих к лифтовым шахтам. Измерения должны проводиться не менее 10 мин. при непрерывном движении всех лифтов в данной лестничной клетке с остановками на всех этажах. Измеренные максимальные уровни звука лифтовых установок должны сопоставляться с допустимыми уровнями звука для ночного времени, а эквивалентные уровни звука - с допустимыми эквивалентными уровнями звука для соответствующего периода суток.

Между тем, в нарушение указанного пункта МУК 4.3.2194-07 при организации измерений уровня шума от лифтового оборудования в жилом доме № 3/2 по ул. М.Жукова административным органом замеры производились лишь в квартире заявителя жалобы (Антонова В.), без учета измерений в жилых помещениях нижних и верхних этажей, прилегающих к лифтовым шахтам.

При этом, как пояснил в ходе судебного разбирательства представитель заявителя, обслуживаемый им дом № 3/2 по ул. М.Жукова г. Уфы является 16-ти этажным, квартира подателя жалобы Антонова В. находится на 13-м этаже дома. Доказательств обратного, в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не представлено; не содержится таких доказательств и в материалах дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, протокол лабораторных испытаний от 29.04.2014г. № ПР2392 Ф не является надлежащим и допустимым доказательством превышения эквивалентного уровня звука в ночное время в квартире № 46 дома 3/2 по ул. М.Жукова г. Уфа, допущенным ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфы РБ» при эксплуатации лифтового оборудования, расположенного в указанном доме.

Кроме того, ст. 2.1 КоАП РФ регламентирует, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 26.1 КоАП РФ также установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

Из указанных норм следует, что в производстве по делу об административном правонарушении административному органу необходимо доказать, что имел место факт его совершения и что привлекаемое лицо виновно в его совершении.

Таким образом, установление вины как одного из необходимых элементов состава правонарушения является обязательным, при этом вина подлежит установлению и исследованию до завершения административного производства.

Поскольку наличие вины лица, привлекаемого к административной ответственности, должно быть установлено при рассмотрении дела об административном правонарушении как признак состава правонарушения, то все обстоятельства, связанные с наличием вины, а также доказательства, подтверждающие ее наличие, административный орган обязан отразить в постановлении по делу об административном правонарушении.

Как следует из оспариваемого постановления, заявитель признан виновным в превышении эквивалентного уровня звука в ночное время в квартире № 46 дома 3/2 по ул. М.Жукова г. Уфа при эксплуатации лифтового оборудования. Однако, в нем не отражено, имелась ли у заявителя реальная возможность для соблюдения положений СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации лифтового оборудования, указанный вопрос при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не исследовался.

При этом, заявителем заключен договор с ООО «Башкирская лифтовая компания» № 212-ТОК от 01.01.2013г. по выполнению работ по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов, в том числе по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, д. 3/2 (л.д. 80-92). Согласно паспорту лифта 0621Щ.00.00.000 ПС, установленного по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, 3/2, изготовителем допущен уровень звуковой мощности шума лебедки лифта до 73 дБа (л.д.144, 146).

Указанные обстоятельства и документы (доказательства) административным органом не исследованы, оценка им не дана.

Между тем, при проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. Суд не должен

правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 26.1 КоАП РФ также установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

Из указанных норм следует, что в производстве по делу об административном правонарушении административному органу необходимо доказать, что имел место факт его совершения и что привлекаемое лицо виновно в его совершении.

Таким образом, установление вины как одного из необходимых элементов состава правонарушения является обязательным, при этом вина подлежит установлению и исследованию до завершения административного производства.

Поскольку наличие вины лица, привлекаемого к административной ответственности, должно быть установлено при рассмотрении дела об административном правонарушении как признак состава правонарушения, то все обстоятельства, связанные с наличием вины, а также доказательства, подтверждающие ее наличие, административный орган обязан отразить в постановлении по делу об административном правонарушении.

Как следует из оспариваемого постановления, заявитель признан виновным в превышении эквивалентного уровня звука в ночное время в квартире № 46 дома 3/2 по ул. М. Жукова г. Уфа при эксплуатации лифтового оборудования. Однако, в нем не отражено, имелась ли у заявителя реальная возможность для соблюдения положений СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации лифтового оборудования, указанный вопрос при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не исследовался.

При этом, заявителем заключен договор с ООО «Башкирская лифтовая компания» № 212-ТОК от 01.01.2013г. по выполнению работ по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов, в том числе по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, д. 3/2 (л.д. 80-92). Согласно паспорту лифта 0621Щ.00.00.000 ПС, установленного по адресу: г. Уфа, ул. М. Жукова, 3/2, изготовителем допущен уровень звуковой мощности шума лебедки лифта до 73 дБа (л.д.144, 146).

Указанные обстоятельства и документы (доказательства) административным органом не исследованы, оценка им не дана.

Между тем, при проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. Суд не должен

подменять административный орган в вопросе выяснения наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, исходя из совокупности представленных сторонами доказательств, оцененных в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд считает, что административным органом не представлено надлежащих и допустимых доказательств события административного правонарушения, не установлена и не доказана вина заявителя в совершении вмененного правонарушения, в связи с чем, его требование об отмене постановления № 06/14-1250 от 22.05.2014г. о привлечении к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района г. Уфа РБ» (ИНН 0276124170, ОГРН 1090280044282) удовлетворить.

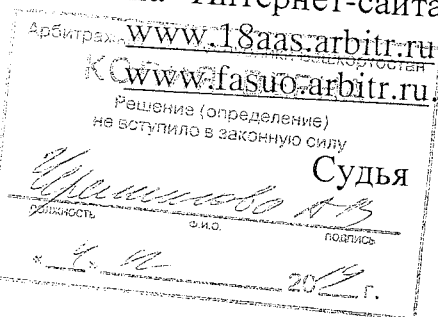
Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РБ (ИНН 0276090428, ОГРН 1050204210407) № 06/14-1250 от 22.05.14г. о привлечении к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ, отменить.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда или Арбитражного суда Уральского округа



С.Я.Хафизова